



Wojewoda Pomorski

Gdańsk, 18 listopada 2025 r.

PN-I.0552.342.2025.MM

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku

Al. Zwycięstwa 16/17

80-219 Gdańsk

za pośrednictwem

Rady Miejskiej w Czersku

ul. Kościuszki 27

89-650 Czersk

Skarżący: Wojewoda Pomorski

reprezentowany przez:

radcę prawnego Magdalenę Miecznikowską

Adres do doręczeń:

Pomorski Urząd Wojewódzki

ul. Okopowa 21/27

80-810 Gdańsk

Organ: Rada Miejska w Czersku

ul. Kościuszki 27

89-650 Czersk

SKARGA

Wojewody Pomorskiego na uchwałę Nr VI/91/19 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku”

- I. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 – zwanej dalej: „u.s.g.”) w związku z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i poz. 1685 oraz Dz. U. z 2025 r. poz. 769 i poz. 1427 – zwanej dalej: „p.p.s.a.”) oraz art. 13 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87 – zwanej dalej: „u.o.p.d.k.”) **zaskarżam** uchwałę Nr VI/91/19 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku” (tj. Dz. Urz. Woj.

Wydział Prawny i Nadzoru

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 30 77 233, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl

<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Pom. z 2025 r. poz. 2408 - zwaną dalej „uchwałą”) w zakresie: § 10 ust. 4, 5, 6, 7, 8 i 9 załącznika do uchwały – Statutu Gminnego Centrum Kultury w Czersku.

II. Na podstawie art. 57 § 1 pkt 3 p.p.s.a. zaskarżonej uchwale zarzucam istotne naruszenie:

- a) art. 13 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 4 u.o.p.d.k. i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h oraz art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. w związku z art. 15 oraz art. 16 ust. 1 u.o.p.d.k. poprzez wprowadzenie w § 10 ust. 4, 5, 6 i 7 załącznika do uchwały przepisów regulujących zasady powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury oraz zasady przeprowadzania konkursu i ustanawiania składu komisji konkursowej, w sytuacji kiedy art. 13 ust. 2 pkt 3 u.o.p.d.k. w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h u.s.g. upoważnia organ uchwałodawczy gminy jedynie do określenia w statucie instytucji kultury jej organów zarządzających i doradczych oraz sposobu ich powoływania, a prawo do powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury oraz określania zasad przeprowadzania konkursu i określania składu komisji konkursowej należy zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. w związku z art. 15 i art. 16 ust. 1 u.o.p.d.k. do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego gminy;
- b) art. 16a u.o.p.d.k. w związku z art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. poprzez wprowadzenie w załączniku do uchwały w § 10 ust. 8 przepisu nakładającego na organ wykonawczy gminy obowiązek powierzenia funkcji dyrektora samorządowej instytucji kultury pracownikowi instytucji kultury do czasu powołania nowego dyrektora, w sytuacji kiedy zasady powierzania wyznaczonej osobie obowiązków dyrektora instytucji kultury, do czasu powołania nowego dyrektora tej instytucji, zostały uregulowane w art. 16a u.o.p.d.k., natomiast czynności związane z dokonaniem powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora samorządowej instytucji kultury w trybie art. 16a u.o.p.d.k., w związku z treścią art. 30 ust. pkt 5 u.s.g., zastrzeżone są do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego gminy;
- c) art. 15 ust. 1 u.o.p.d.k. poprzez nałożenie w § 10 ust. 9 Statutu na organ wykonawczy gminy obowiązku uzyskania pozytywnej opinii organu uchwałodawczego gminy przed odwołaniem dyrektora instytucji kultury, w sytuacji kiedy art. 15 ust. 1 u.o.p.d.k. określa podmioty, do których należy wystąpić o opinię w tym zakresie, a rada gminy nie mieści się w katalogu tych podmiotów.

III. Na podstawie art. 147 § 1 p.p.s.a. wnoszę o stwierdzenie nieważności uchwały Nr VI/91/19 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku” w zakresie: § 10 ust. 4, 5, 6, 7, 8 i 9 załącznika do uchwały, tj. Statutu Gminnego Centrum Kultury w Czersku;

- ewentualnie, w przypadku stwierdzenia, że zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności w części innej niż wskazał organ nadzoru, wnoszę o stwierdzenie nieważności uchwały w części, w jakiej jest ona sprzeczna z prawem.

Wydział Prawny i Nadzoru

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 30 77 233, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl

<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- IV. Jednocześnie na podstawie art. 119 pkt 2 p.p.s.a. wnoszę o skierowanie sprawy do rozpoznania w trybie uproszczonym, a w przypadku przeprowadzenia rozprawy wnoszę o przeprowadzenie jej także pod nieobecność przedstawiciela skarżącego organu lub jego pełnomocnika.
- V. Ponadto, na podstawie art. 200 p.p.s.a. wnoszę o zasądzenie od organu, który wydał zaskarżony akt zwrotu kosztów postępowania w niniejszej sprawie oraz zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 4 kwietnia 2019 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr VI/91/19 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku” (t.j. Dz. Urz. Woj. Pom. z 2025 r. poz. 2408 – zwana dalej „uchwałą”). Uchwała ta została zmieniona uchwałą Nr LVI/639/23 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/91/19 w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku”, następnie uchwałą Nr V/59/24 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 24 września 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/91/19 w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku” i uchwałą Nr VIII/139/24 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/91/19 w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku”. Załącznik do uchwały stanowi Statut Gminnego Centrum Kultury w Czersku, zwany dalej „statutem”.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 91 ust. 1 i art. 93 ust. 1 u.s.g. uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały w trybie określonym w art. 90 u.s.g. Po upływie tego terminu organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały organu gminy. W tym przypadku organ nadzoru może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Po analizie uchwały Wojewoda Pomorski uznał, że uchwała Rady Miejskiej w Czersku została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co uzasadnia wniesienie niniejszej skargi.

Jako podstawę prawną podjęcia pierwotnej uchwały Nr VI/91/19 wskazano art. 7 ust. 1 pkt 9, art. 9 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h u.s.g. w związku z art. 18 i art. 19 u.o.p.d.k., natomiast jako podstawę prawną uchwały zmieniającej Nr V/59/24, w której nadano nowe brzmienie zaskarżonemu § 10 Statutu, wskazano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h i art. 40 ust. 2 pkt 2 u.s.g. w związku z art. 13 ust. 2, art. 15 ust. 1 i art. 16 ust. 1 u.o.p.d.k.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 u.s.g. w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami

Wydział Prawny i Nadzoru

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 233, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

pozarządowymi. W myśl art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h u.s.g. do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. W art. 40 ust. 2 pkt 2 u.s.g. wskazano z kolei, że na podstawie ustawy o samorządzie gminnym organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie organizacji urzędów i instytucji gminnych.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 u.o.p.d.k. jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym, natomiast w myśl art. 10 ust. 1 u.o.p.d.k. podmioty tworzące instytucje kultury, o których mowa w art. 8 i 9, zwane są dalej organizatorami. Zgodnie z art. 18 ust. 1 u.o.p.d.k. organizator może dokonać połączenia instytucji kultury, w tym instytucji kultury prowadzących działalność w różnych formach, lub podziału instytucji kultury. Jak wynika z art. 19 ust. 4 u.o.p.d.k. statut nowej instytucji kultury powstałej w wyniku połączenia nadaje organizator, a przepisy art. 13 ust. 2 stosuje się odpowiednio. W art. 13 ust. 1 u.o.p.d.k. wskazano, że instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora, natomiast w myśl ustępu 2 tego przepisu statut zawiera: 1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury; 2) zakres działalności; 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania; 4) określenie źródeł finansowania; 5) zasady dokonywania zmian statutowych; 6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.

Z powyższych przepisów wynika, że do zadań rady gminy należy ustanawianie statutu samorządowej instytucji kultury. Przywołany powyżej art. 13 ust. 2 u.o.p.d.k. określa elementy obligatoryjne takiego statutu, w tym w punkcie 3 prawo do określenia organów zarządzających i doradczych w tej instytucji kultury jak i sposobu ich powoływania. Jak wynika z zasady praworządności wyrażonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w myśl którego organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, organ stanowiący gminy, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym działań ściśle w granicach tego upoważnienia (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 686/12). Organ władzy publicznej może zatem podejmować działania wyłącznie wtedy, gdy przepis prawa upoważnia go do tego i może działać wyłącznie w granicach tego upoważnienia. Mając to na uwadze uznać należy, że ani art. 13 ust. 2 u.o.p.d.k. ani żaden z przywołanych w podstawie prawnej badanej uchwały przepisów prawa czy też inny powszechnie obowiązujący przepis prawa nie upoważniał Rady Miejskiej w Czersku do uchwalenia § 10 ust. 4, 5, 6, 7, 8 i 9 Statutu. Zgodnie z § 10 Statutu „1. Dyrektora GCK powołuje i odwołuje Burmistrz Czerska. 2. Dyrektora GCK powołuje się na okres 4 lat. 3. Kandydata na Dyrektora GCK wybiera się w drodze konkursu. 4. W celu przeprowadzenia konkursu Burmistrz Czerska powołuje komisję konkursową w składzie: 1) sześciu przedstawicieli Rady Miejskiej w Czersku, 2) dwóch przedstawicieli Burmistrza Czerska, w tym przedstawiciel środowisk artystycznych. 5. Komisja Konkursowa sporządza protokół z czynności oceny formalnej i merytorycznej kandydatów, w którym wskazuje wyłonionego kandydata na Dyrektora i protokół

Wydział Prawny i Nadzoru

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 233, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

ten przedstawia Burmistrzowi najpóźniej w ciągu 3 dni roboczych po swoich obradach. 6. Burmistrz powołuje na stanowisko dyrektora osobę wskazaną przez komisję konkursową. 7. W przypadku odmowy Burmistrza powołania osoby wskazanej przez komisję konkursową lub braku rozstrzygnięcia konkurs przeprowadza się ponownie w ciągu 3 miesięcy od odmowy lub braku rozstrzygnięcia. 8. Do czasu powołania nowego dyrektora Burmistrz powierza pełnienie funkcji dyrektora jednemu z pracowników GCK. 9. Burmistrz może odwołać Dyrektora GCK przed upływem kadencji z przyczyn określonych w art. 15 ust. 6 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miejskiej w Czersku". Zdaniem Wojewody Pomorskiego takie brzmienie § 10 ust. 4,5,6,7,8 i 9 Statutu narusza w sposób istotny przepisy prawa.

Jak wynika z art. 13 ust. 2 pkt 3 u.o.p.d.k. rada gminy upoważniona jest jedynie do określenia w statucie instytucji kultury organów zarządzających dla tej instytucji oraz sposobu ich powoływania. Rada Miejska w Czersku, czyniąc zadość normie wypływającej z ww. przepisu ustawy, w § 10 ust. 1-3 Statutu postanowiła, że organem zarządzającym Gminnym Centrum Kultury w Czersku będzie dyrektor powoływany i odwoływany przez Burmistrza Czerska i że kandydata na dyrektora wyłania się w drodze konkursu. Zdaniem organu pozostałe przepisy § 10 Statutu, tj. ustępy 4,5,6,7,8 i 9, nie znajdują umocowania w art. 13 ust. 2 pkt 3 u.o.p.d.k. ani w żadnych innych przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

Zdaniem organu nadzoru Rada Miejska w Czersku nie została umocowana do uregulowania w Statucie Gminnego Centrum Kultury w Czersku zasad przeprowadzania konkursu na stanowisko dyrektora, w tym sposobu powoływania komisji konkursowej czy też określania zakresu działania tej komisji, nałożenia na organ wykonawczy gminy obowiązku powołania na stanowisko dyrektora osoby wskazanej przez komisję konkursową, obowiązku ponownego przeprowadzenia konkursu w przypadku odmowy powołania osoby wskazanej przez komisję konkursową lub uzależnienia odwołania danej osoby ze stanowiska dyrektora Gminnego Centrum Kultury w Czersku od pozytywnej opinii Rady Miejskiej w Czersku, a także zasad powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora tej instytucji kultury do czasu powołania nowego dyrektora. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 2015 r. o sygn. akt II OSK 1216/15, wedle którego art. 13 ust. 2 pkt 3 u.o.p.d.k. „zawiera jedynie upoważnienie do określenia sposobu powoływania organów zarządzających i doradczych, nie stanowi zaś o obowiązku formułowania ściśle warunków, na jakich odbywać się będzie rekrutacja, czy wreszcie istotnych elementów, na jakich oparty będzie stosunek zatrudnienia. W akcie o charakterze organizacyjnym nie należy formułować zakresu działania danej instytucji kompleksowo, nie zawsze jest bowiem możliwe objęcie jednoznaczna normą wszystkich rodzajów działań, zdarzeń, czy zaistniałych stanów faktycznych. Powyższego stwierdzenia nie sposób skutecznie podważyć wywodząc, że przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie regulują zasad, na jakich odbywa się powołanie na stanowisko dyrektora instytucji kultury” (podobnie: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 września 2021 r. o sygn. akt II OSK 52/21). Zasady powoływania i odwoływania dyrektora samorządowej instytucji kultury, kwestia organizacji konkursu na to stanowisko oraz zasady powierzania pełnienia obowiązków dyrektora tej instytucji do czasu jego powołania zostały bowiem uregulowane w przepisach ustawowych, w szczególności w

Wydział Prawny i Nadzoru

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 233, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

art. 15, art. 16 ust. 1 oraz w art. 16a u.o.p.d.k. Zgodnie z art. 15 ust. 1 i 2 u.o.p.d.k. dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Odwołanie dyrektora następuje w tym samym trybie. Zasięganie opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych nie jest konieczne w przypadku wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16 (ust. 1); dyrektora instytucji kultury innej niż instytucja artystyczna powołuje się na okres od trzech do siedmiu lat (ust. 2). W ustępie 6 tego przepisu określono natomiast przyczyny odwołania dyrektora instytucji kultury przed upływem okresu na jaki został on powołany. W art. 16 ust. 1 u.o.p.d.k. wskazano ponadto, że kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury można wyłonić w drodze konkursu. Jak wynika z art. 16a u.o.p.d.k. do czasu powołania dyrektora wyłonionego w trybie przepisów art. 15 lub art. 16 albo do czasu powierzenia zarządzania instytucją kultury osobie fizycznej lub prawnej w trybie przepisów art. 15a organizator może powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora wyznaczonej osobie na okres nie dłuższy niż do końca sezonu artystycznego następującego po sezonie, w trakcie którego dyrektor został odwołany albo akt jego powołania wygasł - w przypadku instytucji artystycznej oraz na okres nie dłuższy niż rok - w przypadku instytucji kultury innej niż instytucja artystyczna.

Zdaniem organu nadzoru, w świetle powyższych przepisów oraz cytowanego orzecznictwa, uregulowanie tych kwestii przez organ uchwałodawczy gminy w § 10 ust. 4, 5, 6, 7, 8 i 9 Statutu nie znajduje umocowania w przepisach prawa i jednocześnie stoi z nimi w sprzeczności. Zawarte w art. 13 ust. 2 pkt 3 u.o.p.d.k. upoważnienie do określenia w statucie instytucji kultury sposobu powoływania jej organów zarządzających sprowadza się wyłącznie do określenia czy dyrektor instytucji kultury winien być powoływany w oparciu o art. 15 u.o.p.d.k. czy też w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16 ust. 1 u.o.p.d.k. Z przepisu tego nie wynika upoważnienie dla organu uchwałodawczego gminy do określania w statucie instytucji kultury konkretnych procedur w zakresie powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury czy też nakładania na organ wykonawczy gminy dodatkowych obowiązków, nie wynikających z przepisów rangi ustawowej (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 2015 r. o sygn. akt II OSK 1216/15 oraz z dnia 17 września 2021 r. o sygn. akt II OSK 52/21). Określenie w § 10 ust. 4, 5, 6 i 7 Statutu zasad działania komisji konkursowej i jej składu oraz obowiązku powołania na stanowisko dyrektora instytucji kultury osoby wskazanej przez komisję konkursową nie znajduje umocowania w art. 13 ust. 2 pkt 3 u.o.p.d.k. i stoi w sprzeczności z art. 15 i art. 16 ust. 1 u.o.p.d.k. w związku z art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. Nałożenie natomiast w § 10 ust. 9 Statutu na Burmistrza Czerska obowiązku uzyskania pozytywnej opinii Rady Miejskiej w Czersku przed odwołaniem dyrektora instytucji kultury narusza art. 15 ust. 1 u.o.p.d.k., bowiem przepis ten określa podmioty do których należy wystąpić o opinię w tym zakresie, a rada miejska nie mieści się w katalogu tych podmiotów. Dodatkowo zauważyć należy, że uregulowanie w § 10 ust. 8 Statutu obowiązku powierzenia pełnienia funkcji dyrektora instytucji kultury pracownikowi tej instytucji, do czasu powołania nowego dyrektora, stoi z kolei w sprzeczności z art. 16a u.o.p.d.k. który określa zasady powierzania tych obowiązków do czasu powołania nowego dyrektora.

Wydział Prawny i Nadzoru

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 233, e-mail: wpn@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 2009 r. o sygn. akt I OSK 347/09 „to, że radzie gminy przysługuje domniemanie kompetencji (należą do niej wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej), nie oznacza że może ona wkraczać w kompetencje wykonawcze przypisane art. 30 ustawy o samorządzie gminnym właśnie organowi wykonawczemu”. Faktem jest, że przepis art. 10 ust. 1 u.o.p.d.k. oraz dalsze przepisy tej ustawy posługują się pojęciem „organizator” w odniesieniu ogólnie do jednostki samorządu terytorialnego, a nie do poszczególnych organów tej jednostki, niemniej jednak nie można tych przepisów stosować w oderwaniu od przepisów ustawy o samorządzie gminnym, w których dokonano wyraźnego podziału kompetencji między organem wykonawczym a uchwałodawczym gminy, w szczególności w zakresie nawiązywania stosunków pracy w imieniu gminy. W myśl bowiem art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. to do kompetencji organu wykonawczego gminy należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W przywołanym wcześniej wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 2015 r. o sygn. akt II OSK 1216/15 wskazano, że „zawarcie w statucie wszelkich warunków, na jakich powołany zostaje dyrektor instytucji kultury, pozostawałoby w sprzeczności z uprawnieniami organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego (w niniejszej sprawie Burmistrza Miasta i Gminy Piława) do formułowania postanowień umowy o zatrudnieniu, a zatem z kompetencjami przyznanymi organowi wykonawczemu gminy w art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym”. Zgodnie zatem z ww. linią orzecniczą oraz treścią art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. to Burmistrz Czerska jako organ wykonawczy gminy jest uprawniony do podejmowania decyzji w zakresie powoływania i odwoływania dyrektora Gminnego Centrum Kultury w Czersku, określania zasad przeprowadzania konkursu na to stanowisko oraz do podejmowania decyzji o powierzeniu pełnienia tej funkcji określonej osobie do czasu powołania nowego dyrektora. Czynności te winny być oczywiście wykonywane w oparciu o przepis prawa, w szczególności w oparciu o art. 15, art. 16 i art. 16a u.o.p.d.k., niemniej jednak są one zastrzeżone do wyłącznych kompetencji Burmistrza Czerska, a nie Rady Miejskiej w Czersku. Pośrednio wykładania ta znajduje również potwierdzenie w art. 15 ust. 7 u.o.p.d.k., w myśl którego w sprawach dotyczących powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury w zakresie nieuregulowanym w ustawie mają zastosowanie przepisy art. 68-72 Kodeksu pracy. Przepis ten potwierdza, że czynności związane z powoływaniem i odwoływaniem dyrektora samorządowej instytucji kultury należą do kompetencji organu wykonawczego gminy jako organu uprawnionego do nawiązywania stosunku pracy z kierownikami gminnych jednostek organizacyjnych.

Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru regulacje zawarte w § 10 ust. 4, 5, 6, 7, 8 i 9 załącznika do uchwały Nr VI/91/19 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytle i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku” zostały podjęte z istotnym naruszeniem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 13 ust. 2 pkt 3 w związku art. 19 ust. 4 u.o.p.d.k. i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h u.s.g., art. 15 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ust. 1 i art. 16a u.o.p.d.k. w związku z art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g.

Zdaniem organu nadzoru, mając na względzie opisane powyżej okoliczności, zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności uchwały Nr VI/91/19 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytlu i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku” w zakresie: § 10 ust. 4, 5, 6, 7, 8 i 9 załącznika do uchwały – Statutu Gminnego Centrum Kultury w Czersku. Ponadto w przypadku stwierdzenia przez Sąd, że zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności w całości lub w innej części niż wskazał organ nadzoru, wnoszę o stwierdzenie nieważności uchwały w części, w jakiej jest ona sprzeczna z prawem.

Ze względu na jasne i sprecyzowane zarzuty zawarte w skardze oraz możliwość ustosunkowania się drugiej strony do zarzutów w odpowiedzi na skargę, w ocenie skarżącego sprawa nie wymaga przeprowadzenia rozprawy, a jednocześnie istotne jest, aby sprawa była rozpoznana jak najszybciej. Dlatego też słuszny jest wniosek o rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym.

Z uwagi na powyższe niniejszą skargę należy uznać za konieczną i uzasadnioną.

Radca prawny

Magdalena Miecznikowska

Załączniki:

- odpis skargi,
- pełnomocnictwo,
- akt powołania na stanowisko Wojewody Pomorskiego,
- uchwała Nr VI/91/19 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytlu i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku”
- uchwała Nr LVI/639/23 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/91/19 w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytlu i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku”.
- uchwała Nr V/59/24 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 24 września 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/91/19 w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytlu i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku”.
- uchwała Nr VIII/139/24 Rady Miejskiej w Czersku z dnia 17 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/91/19 w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytlu i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie "Gminne Centrum Kultury w Czersku".
- Obwieszczenie Nr 10/25 Rady Miejskiej W Czersku z dnia 25 marca 2025 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia Ośrodka Kultury w Czersku, Ośrodka Kultury w Rytlu i Ośrodka Kultury w Łęgu w instytucję kultury o nazwie „Gminne Centrum Kultury w Czersku”